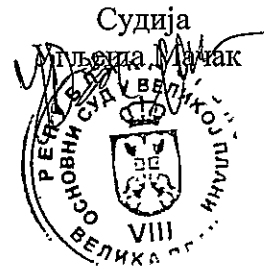




Република Србија  
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ  
К.240/21  
15.03.2024. године  
ВЕЛИКА ПЛАНА

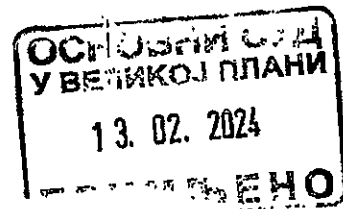
### ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже вам се да оштећенима Маринковић Јасмини из Старог Села улица 9.Октобар број 102, Костић Драгану из Старог Села улица 9.Октобар број 102 и Илони Марији Костић из Старог Села улица 9.Октобар број 102 истакнете преко интернет странице суда пресуду Вишег суда у Смедереву кж1.233/23 од 13.12.2023.





Република Србија  
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ  
Кж1 233/23  
Датум: 13.12.2023. године  
Смедерев о



## У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Смедереву, у већу састављеном од ВФ председника суда - судије Слађане Бојковић, председника већа и судија Предрага Лукића и Драгослава Милановића, чланова већа, са записничарем Маријом Арсић, у кривичном предмету окр. Јовице Поповића из Велике Плана, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из чл. 289. ст. 1. КЗ, а по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Великој Плани КТО 67/21 од 19.02.2021. године, који је прецизиран 04.09.2023. године, одлучујући о жалби јавног тужиоца ОЈТ у Великој Плани КТО 67/21 од 13.09.2023. године и жалби браниоца окривљеног адв. Вељка Милосављевића из Велике Плана, изјављеним против пресуде Основног суда у Великој Плани К 240/21 од 04.09.2023. године, на седници већа одржаној дана 13.12.2023. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ ЖАЛБА** јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Кто 67/21 пд 13.09.2023. године, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Основног суда у Великој Плани К 240/21 од 04.09.2023. године, **само у делу одлуке о мери безбедности**, тако што Виши суд у Смедереву окр. Јовици Поповићу из Велике Плана са личним подацима као у првостепеној пресуди због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из чл. 289. ст. 1. КЗ за које је оглашен кривим и коме је изречена условна осуда уз коју му је утврђена казна затвора у трајању од пет месеци која се неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, применом одредби чл. 1, 4, 78, 79 и 86. КЗ **ИЗРИЧЕ МЕРУ БЕЗБЕДНОСТИ ЗАБРАНЕ УПРАВЉАЊА МОТОРНИМ ВОЗИЛОМ „Ц“ КАТЕГОРИЈЕ** у трајању од три месеца, од дана правноснажности пресуде, док се жалба браниоца окривљеног, адвокта Вељка Милосављевића из Велике Плана, **ОДБИЈА КАО НЕОСНОВАНА**, а пресуда Основног суда у Великој Плани К 240/21 од 04.09.2023. године у непреиначеном делу **ПОТВРЂУЈЕ**.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К 240/21 од 04.09.2023. године, окривљени Јовица Поповић из Велике Плана, оглашен је кривим због извршења кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из чл. 289. став 1. КЗ, те му је изречена условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од пет месеци која се неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Општењени су за остваривање имовинскоправног захтева упућени на парнични поступак. Окривљени је

обавезан да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара и на име трошкова кривичног поступка износ од 21.000,00 динара све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Ктж 67/21 од 13.09.2023. године само због одлуке о мери безбедности из чл. 437. став 1. тачка 4. у вези са чл. 441. став 2. ЗКП са предлогом да Виши суд у Смедереву преиначи ожалбену пресуду у погледу одлуке о мери безбедности тако што ће окр. Јовици Поповићу у складу са одребама чл. 67. КЗ изрећи меру безбедности забране управљања моторним возило „Ц“ категорије у трајању од три месеца.

Такође против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио и бранилац окривљеног адв. Вељко Милосављевић из Велике Плана, не наводећи законске разлоге због којих исту изјављује али из садржине жалбе произилази да је иста изјављена због битних повреда одредаба кривичног поступка из чл. 438. став 2. тачка 2. и 3. ЗКП и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из чл. 440. ЗКП са предлогом да Виши суд у Смедереву укине у целости ожалбену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Бранилац окривљеног доставио је суду и одговор на жалбу јавног тужиоца у коме је предложио да Виши суд у Смедереву одбије у целости жалбу ОЈТ у Великој Плани Ктж 67/21 од 13.09.2023. године.

Јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Смедереву у свом поднеску Ктж 203/23 од 23.11.2023. године предложио је да се усвоји жалба ОЈТ у Великој Плани Ктж 67/21 од 13.09.2023. године те преиначи пресуда Основног суда у Великој Плани К број 240/21 од 04.09.2023. године у погледу одлуке о мери безбедности, тако што ће Виши суд у Смедереву окр. Јовици Поповићу из Велике Плана због извршења кривичног дела угрожавања јавног саобраћаја из чл. 289. став 1. КЗ у складу са одредбама чл. 86. КЗ, изрећи меру безбедности забрана управљања моторним возилом „Ц“ категорије у трајању од три месеца, а да се жалба браниоца окр. Јовице Поповића адв. Вељка Милосављевића из Велике Плана одбије као неоснована.

Виши суд у Смедереву одржао је седницу већа о којој није обавештавао странке, јер није нашао да би њихово присуство било корисно за разјашњење ствари, па је након детаљног разматрања целокупних списа предмета, заједно са побијаном пресудом коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, сагласно одредби чл. 451. ст. 1. ЗКП и по оцени жалбених навода, одговора на жалбу као и предлога јавног тужиоца ВЈТ у Смедереву, нашао:

- жалба јавног тужиоца је основана,
- жалба браниоца окривљеног је неоснована.

Након одржаног главног претреса и оцене свих изведених доказа, првостепени суд је правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те правилно закључио да је окривљени Јовица Поповић извршио кривично дело у време, на месту и на начин како је то описано у диспозитиву оптуженог акта, који је прецизиран 04.09.2023. године, за које га је правилно огласио кривим, а за своју одлуку дао је јасне и довољне разлоге, које у свему прихвата и овај суд и на исте упућује.

Неосновано се жалбом браниоца указује да је првостепени суд начинио и битну повреду одредбе кривичног поступка из члана 438.став 2. тачка 2. ЗКП, јер „пресуда не одговара чињеницама из списка предмета, ијавама сведока и самим реалним чињеницама, те да се наведена битна повреда састоји у навођењу непостојећих чињеница конкретно да је возило окривљеног ударило „у некакву ограду“.

Наиме, овакви наводи потпуно су неприхватљиви за Виши суд у Смедереву из више разлога. Најпре, сам окривљени је износио своју одбрану пред јавним тужиоцем на записнику Кт 804/18 од 19.02.2021. године навео да брзину није прилагодио стању пута и другим саобраћајним условима, да је изгубио конторлу, сишао десним пнеуматичима у десну страну коловоза где је ударио у носач саобраћајног знака, а затим слетео у леву страну ван коловоза где се возило преврнуло и ударило у бетонску, металну ограду. Из записника о извршеном увиђају саобраћајне незгоде ПС Велика Плана ДД 600817/18, СН 603-128/2018 од 13.11.2018. године, извештаја о форензичком прегледу лица места ПС Велика Плана КТ 603-636/2018 од 02.11.2018. године са криминалистичко-техничком документацијом ПС Велика Плана КТ 634/18 од 08.11.2018. године произилази да су оштећени објекти између осталог бетонска ограда кућног број 104, чији је власник Милош Костић, а у опису оштећења констатовано је да је одваљен део камена са стуба и изваљено једно метално платно од ограде, док из приложене фотодокументације може се уочити ближи изглед лица места саобраћајне незгоде која се догодила у Старом Селу у улици 9. октобра, код кућног броја 104.

Имајући у виду наведено, неосновано се жалбом браниоца окривљеног истиче да је суд погрешно утврдио чињенично стање - да је возилом којим је управљао окривљени Поповић Јовица ударило „некакву ограду“, јер из одбране окривљеног дате пред јавним тужиоцем, као и из материјалних доказа у списима предмета произилази супротно.

Чињеница коју окривљени истиче у измењеној одбрани на главном претресу, а на којој инсистира и бранилац у жалби\* да је до оштећења ограде дошло услед ударца фотеље која је испала из теретног дела возила којим је управљао окривљени, те да је на тај начин заправо дошло до материјалне штете на огради, а коју првостепени суд није прихватио, према налажењу овог суда није од суштинског значаја, нити представља одлучну чињеницу у овом кривичном предмету, будући да је неспорно да је до испадања фотеље дошло у склопу саобраћајне незгоде коју је изазвао окривљени, те сама чињеница да ли је до оштећења ограде дошло услед директног ударца возила о исту или услед удара фотеље која се налазила у возилу окривљеног, па евентуално испала са возила окривљеног приликом превртања, према ставу овог суда није од суштинског значаја за постојање кривичног дела за које је окривљени оптужен, посебно имајући у виду да је у конкретном случају елемент бића кривичног дела лака телесна повреда, а не висина проузроковане имовинске штете,

Овај суд ценио је наводе жалбе окривљеног, а који се односе на висину материјане штете на бетонској огради, те којима се истиче да висина исте никако не може бити преко 300.000,00 динара, нису од значаја за одлуку у овој кривичноправној ствари, будући да првостепени суд окривљеног није обавезао да надокнади исту у смислу одредбе члана 252. став 2. ЗКП, нити првостепени суд у разлозима ожалбене пресуде наводи колика је висина евентуалне материјалне штете коју је претрпео власник оштећене ограде.

Виши суд у Смедереву имао је виду и остале жалбене наводе окривљеног, те је закључио да су исти без значаја за другачију одлуку овог суда по питању постојања кривичног дела и кривице окривљеног.

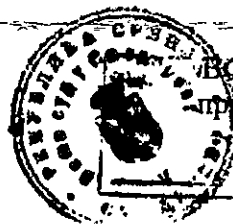
Када је у питању жалба јавног тужиоца, која је изјављена само због одлуке о мери безбедности, Виши суд у Смедереву је закључио да је иста основана, те да су у конкретном случају испуњени сви законом прописани услови за изрицање мере безбедности - забране управљања моторним возилом „Ц“ категорије, будући да је окривљени оглашен кривим због извршења кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја, да је исто учинио у стању алкохолисаности са 1,50 промила алкохола у крви, односно да је у таквом стању управљао моторним возилом, те је имајући у виду наведене околности конкретног случаја, тежину учињеног кривичног дела, као и друштвену опасност учињеног кривичног дела, овај суд је закључио да је опасно да окривљени управља моторним возилом „Ц“ категорије, те да је неопходно изрећи му предметну меру безбедности у трајању од три месеца.

Према налажењу овог суда за остваривање сврхе кривичних санкција предвиђене одредбом члана 4. ЗКП, у конкретном случају неопходно је окривљеном поред условне осуде која му је изречена од стране првостепеног суда изрећи му и предметну меру безбедности забране управљања моторним возилом „Ц“ категорије. Према одредби члана 86. став 4. ЗКП трајање ове мере не може бити краће од 3 месеца, нити дуже од 5 година рачунајући од дана правноснажности пресуде, овај суд сматра да је то временски период од три месеца који је неопходан, али и довољан како би се остварила и сврха мере безбедности прописана одредбом члана 78. ЗКП, односно отклонило стање и услови који могу бити од утицаја да окривљени убудуће не врши кривична дела.

Из изнетих разлога, овај суд одлучио је као у изреци пресуде, а на основу одредбе члана 457. и 459. ЗКП.

Виши суд у Смедереву, дана 13.12.2023. године.

Записничар,  
Марија Арсић



Во председника суда  
председник већа-судија  
Слађана Бојковић